



**Гражданская  
ответственность  
аэропортов  
в судебной практике:  
актуальные вопросы**

**Сергей Селиверстов,  
к.ю.н., Партнёр**

**Юридическая фирма «Соколов,  
Маслов и Партнеры»**

# Страховые премии и страховые лимиты крупнейших аэропортов России

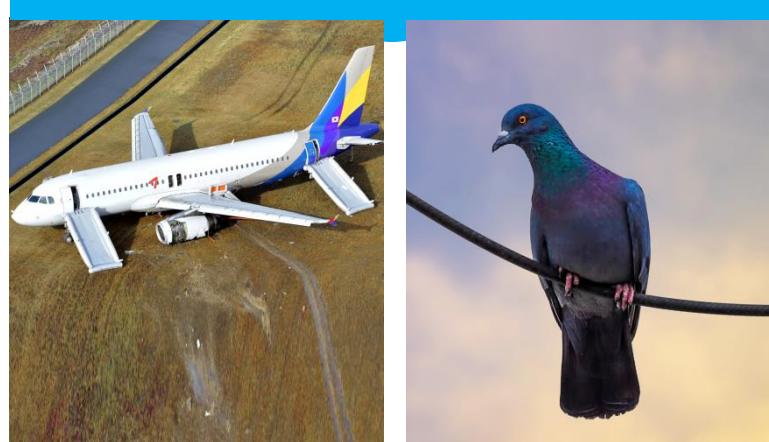
Аэропорт	Пассажиропоток, 2018	Страховая премия, за год, доллары США	Число инцидентов (BIRD) и сообщений о столкновениях на 100 тыс. взлетов и посадок в течение 2016 – 2018 годов*
«Шереметьево»	45 мил.	710 000	3,9
«Внуково»	21 мил.	370 000	2,1
«Симферополь»	5,1 мил.	113 000	4,1
«Геленджик»	294 тыс.	25 000	5,8
«Владивосток»	2,6 мил.	25 000	2,8
Аэропорты холдинга Новапорт	около 19 млн.	345 000	«Владикавказ» - 16 «Храброво» - 10 «Минеральные воды» - 8 Астрахань – 7,44
«Воронеж»	766 тыс.	9 678 на 8 месяцев	3,2
«Красноярск»	2,5 мил.	4 400	1,5

\* Рассчитано на основе данных Росавиации

# Факторы, способствующие росту страховых выплат



**Увеличение стоимости ремонта  
современных воздушных судов**



**Особенности распределения  
ответственности в судах РФ**

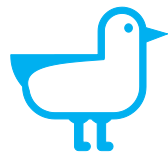
# Подходы к распределению ответственности

---

- 1.** В подавляющем большинстве случаев основанием для ответственности аэропорта является Договор о наземном обслуживании с авиакомпанией.
- 2.** Внедоговорная (деликтная) ответственность аэропорта вследствие причинения вреда возникает в следующих ситуациях:
  - отсутствие договорных отношений между авиакомпанией или иным лицом, которому причинен вред, и аэропортом;
  - осуществление аэропортом каких-либо действий с воздушным судном, выходящих за рамки договора о наземном обслуживании.
- 3.** Российским аэропортам практически никогда не удастся разделить свою ответственность с третьими лицами.

# Орнитология: новые прецеденты

---



**Запрет размещения «объектов, способствующих привлечению и массовому скоплению птиц» в шестой подзоне приаэродромной территории, т.е. внутри границ, установленных на удалении 15 километров от контрольной точки аэродрома.**

*Каким образом следует реализовывать этот запрет и кому он адресован?*



**Правильный вопрос о правовой природе договоров о наземном обслуживании: «Содержит ли в себе стандартный (по проформе IATA) договор о наземном обслуживании 100%-ную гарантию со стороны аэропорта в том, что в зоне его ответственности не будет птиц?»**

**Правильный ответ: «Нет, не содержит.»**

*Суды 1 и 2 инстанции поставили этот вопрос и дали на него правильный ответ; суд кассационной инстанции отменил все предшествующие решения.*

# Рекомендации юриста для страхового сообщества и операторов аэропортов

---



**Создание положительной судебной практики**



**Повышение качества услуг по наземному обслуживанию**



**Периодическая сертификация соответствия качества услуг установленным требованиям**



**Оперативная и последовательная работа в составе комиссии по расследованию авиационных происшествий**



**Юридический креатив со стороны аэропортов в борьбе со свалками и в урегулировании вопросов землепользования**





## **Контакты:**

---

**Сергей Селиверстов**  
**Партнер, к.ю.н.**

**Моб.:** +7 (916) 323-37-33

**e-mail:** [sergey.seliverstov@smplawyers.ru](mailto:sergey.seliverstov@smplawyers.ru)

**Юридическая фирма**  
**«Соколов, Маслов и**  
**Партнеры»**

121309 Москва, ул. Баркляя, д. 17

**Тел.:** +7 (499) 145-21-30; +7 (499) 145-33-79

**Факс:** (495) 956-22-45

**[www. smplawyers.ru](http://www.smplawyers.ru)**